BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-860-7/26
Mostar, 12. 6. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, i Josipa Dragić i Ilije Ignjatić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Drvorez d.o.o. Hadžići od 13. 5. 2026. godine, zastupan po punomoćniku Kadrić Remzija, odvjetniku iz Sarajeva, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 404-02/26 od 29. 4. 2026. godine u postupku javne nabave roba: *Nabavka kamiona kiper nosivost 5 do 7m³*, ugovornog tijela Javno komunalno preduzeće „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Velika Kladuša, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 12. 6. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Javno komunalno preduzeće „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Velika Kladuša o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 404-02/26 od 29. 4. 2026. godine u postupku javne nabave roba: *Nabavka kamiona kiper nosivost 5 do 7m³*.
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Javno komunalno preduzeće „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Velika Kladuša na ponovni postupak.
4. Usvaja se zahtjev ponuditelja Drvorez d.o.o. Hadžići za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Kadrić Remzija, odvjetniku iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 812,50 KM.
5. Nalaže se ugovornom tijelu Javno komunalno preduzeće „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Velika Kladuša da odvjetniku Kadrić Remzija, iz Sarajeva, punomoćniku ponuditelja Drvorez d.o.o. Hadžići, isplati troškove iz točke 4. dispozitiva ovog Rješenja, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. Usvaja se zahtjev ponuditelja Drvorez d.o.o. Hadžići za povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM.
7. Nalaže se ugovornom tijelu Javno komunalno preduzeće „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Velika Kladuša da ponuditelju Drvorez d.o.o. Hadžići, isplati iznos iz točke 6. dispozitiva ovog Rješenja, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
8. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Javno komunalno preduzeće „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Velika Kladuša (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave roba: *Nabavka kamiona kiper nosivost 5 do 7m³*, (Obavještenje o nabavci 1117-1-1-10-3-12/26 od 30. 3. 2026.

godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 404-02/26 od 29. 4. 2026. godine.

Ponuditelj Drvorez d.o.o. Hadžići, zastupan po punomoćniku Kadrić Remzija, odvjetniku iz Sarajeva (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 13. 5. 2026. godine uložio žalbu na gore navedenu Odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; u daljem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu izjavljuje zbog:
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude žalitelja;
- pogrešne primjene ZJN.

Nepravilnost ponude ponuđača "KENDIĆ FENSTER" d.o.o. Velika Kladuša
Istovremeno sa objavom obavještenja o javnoj nabavci broj: 1117-1-1-10-3-12/26; dana: 30.03.2026. godine, ugovornio organ je registrovanim ponuđačima na portalu javnih nabavki učinio dostupnom tendersku dokumentaciju kao i izmjenjenu tendesku dokumentaciju koju je objavio na portalu javnih nabavki dana 07.04.2026. godine.

Tačka 29. izmjenjene tenderske dokumentacije koja se odnosi na dodatne informacije glasi:
" 29. Trošak ponude i preuzimanje tenderske dokumentacije Trošak pripreme ponude i podnošenja ponude u cjelini snosi ponuđač. Tenderska dokumentacija se moje preuzeti na slijedeći način: - na portalu javnih nabavki."

Žalitelj je kao registrirani ponuđač u skladu sa tačkom 29. preuzeo tendersku i izmjenjenu tendersku dokumentaciju na osnovu koje je pripremio i dostavio ponudu.

Nakon prijema Odluke o izboru i Zapisnika o ocjeni ponuda, žalitelj je kao registrovani ponuđač na portalu javnih nabavki pristupio registru ponuđača gdje je utv rdio da ponuđač "KENDIĆ FENS TER" d.o.o. Velika Kladuša uopće nije registriran pa nije ni mogao preuzeti tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabav ki na način kako je propisano u tenderskoj dokumentaciji.

Kao prilog 4. dostavljam dokaz - skrinšot pretrage registra ponuđača na portalu jav nih nabavki za ponuđača "KENDIĆ FENSTER" d.o.o.

Pored pretrage registra prema nazivu, izvršena je i pretraga prema ID broju ponuđača "KEND1C FENSTER" d.o.o. koja je dodatno potvrdila da ponuđač nije registrovan u registru ponuđača na portalu javnih nabavki, zašto u prilogu dostavljamo prilog 5. skrinšot pretrage po ID broju.

Prema navedenom ponuđač "KENDIĆ FENSTER" d.o.o. Velika Kladuša nije registriran ponuđač na portalu javnih nabav ki i nije mogao preuzeti tendersku dokumentaciju u skladu sa tačkom 29. pa je ugovorni organ morao odbaciti ponudu ponuđača "KENDIĆ FENSTER" d.o.o.

Velika Kladuša kao nepravilnu.

Osim kršenja odredbi tenderske dokumentacije opisanim postupanjem ponuđač je prekršio i ZJN BIH.

Naime, član 57. stav l. ZJN BIH glasi:

U postupku javne nabavke kandidat ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Član 68. stav 4) alineja i) ZJN BIH glasi:

4.) Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U skladu sa navedenim molimo ugovorni organ da donese rješenje/odluku kojim se usvaja žalba i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kao i da u ponovnom postupku u skladu sa ZJN BIH odbaci ponudu ponuđača "KENDIĆ FENSTER" d.o.o. Velika Kladuša kao nepravilnu jer tendersku dokumentaciju nije preuzeo na način kako je propisano u tački 29.

II

Ugovorni organ je žalitelju putem pošte dana 04.05.2026. godine, dostavio:

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 404-02/26 od 29.04.2026. godine: Zapisnik o ocjeni ponuda.

Kada je u pitanju sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u Poglavlju IV (Sadržaj zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH broj; 90/14; 20/15) u članu 18. stav 1. alineje; k; l; ii (Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda) je propisano;

"(1) Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati

k) podatke o pojašnjenju u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona.

i) sve informacije o pojašnjenju ponuda, ako ih je bilo,

ii) popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem dokumenata i ponuda, zahtjevi za dostavom originala ili ovjerenih kopija traženih dokumenata, zahtjevi za prihvatanjem ispravke računske greške, zahtjevi za objašnjenjem neprirodno niske cijene, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvat anje ispravke, mišljenje stručne službe ugovornog organa ili stručne osobe, i sl. "

Prema odredbama Uputsva, Zapisnik o ocjeni ponuda koji je ugovorni organ dostavio žalitelju morao je sadržavati sve podatke/informacije o pojašnjenjima koje je ugovorni organ tražio i dobio, kao što su u popisu priloga u Zapisniku morali biti pobrojani svi zahtjevi za pojašnjenja koja je ugovorni organ upućivao ponuđačima i servisima i svi popisani prilozi su morali biti priloženi uz Zapisnik i dostavljeni svim ponuđačima.

Na osnovu poznatih činjenica iz Zahtjeva za pojašnjenje/dopunu ponude - broj šasije (VIN) \ odgovora koji je žalitelj dostavio ugovornom organu po zahtjevu, zatim na osnovu sadržaja Zapisnika o ocjeni ponuda i popisanih priloga u Zapisniku o ocjeni ponuda i prilozima koje je ugovorni organ dostavio uz Zapisnik, očigledno da ugovorni organ nije postupio prema članu članu IH. stav 1. alineje: k; l; ii Uputstva.

Naime, iz sadržaja Zahtjeva za pojašnjenje/dopunu ponude - hroj šasije (VIN), vidljivo daje zahtjev upućen ponuđačima: "KENDIĆ FENSTER" d.o.o. Velika Kladuša: "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići: "ALI&VIS"d.o.o. Kreševo i "GOODWILL"d.o.o. Hadžići, pri čemu u Zapisniku nisu sadržane informacije da li dobijeni odgovori od ponuđača "KENDIĆ FENSTER" d.o.o., ako jeste, koji odgovor je dostavljen, ako nije štaje ugovorni organ poduzeo zbog toga. zatim u prilozima Zapisnika nisu popisani niti uz zahtjev dostavljeni Zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude - broj šasije (VIN), odgovor žalitelja, odgovor "KENDIĆ FENSTER"' d.o.o. Velika Kladuša; i odgovor "GOODWILL"d.o.o. Hadžići.

Kao prilog zapisniku je dostavljeno samo pojašnjenje ponuđača "ALI&VIS"d.o.o. Kreševo.

Zatim nisu popisani kao prilozi u Zapisniku niti dostavljeni kao prilozi Zapisniku zahtjevi za pojašnjenja koji su poslani ovlaštenim servisima MAN i IVECO. kako bi bilo jasno koje ispred ugovornog organa/komisije, na koji način kada i kojim ovlaštenim servima MAN I IVECO. slao upite i koje je podatke je tražio. Ono šteje ugovorni organ popisao kao priloge uz Zapisnik su:

- Slika /screenshot kilometraže - ovlaštene kuće
- i Emailovi/ovlaštenih kuća za MAM kamione u BIH.

U vezi prethodnog popisa ugovorni organ je uz Zapisnik priložio četri lista papira:

1. kopija e maila od Amera Hafizovića za Edina Kekića bez datuma sa priloženom tabelom:
2. Kopija e maila između Edina Kekića i Aldina Šalake koji je upućen u nedjelju 26.04.2026. godine u 4:17;
3. Kopija dokumenta od Luka Spajic za koji nije navedeno kako. kada i kome je dostavljen.

Iako u zapisniku nije dat nikakav podatak niti obrazloženje, niti su popisani kao prilozi uz Zapisnik su dostavljeni: Kopija dokumenta od 23.04.2026. godine od CARVERTIKAL za vozilo IVECO sa nepotpunim brojem šasije i nejasnim podacima za vozilo IVECO za koji je zadnja zabilježena kilmetraža 4500 i POTVRDA OTAČNOST1 - KILOMETRAŽA VOZILA, od 27.04.2026. godine koji je ponuđač "KENDIĆ FENSTER" d.o.o. Velika Kladuša dostav io ugovornom organu.

Postavlja se pitanje, ko je ispred ugovornog organa, kada. po kom osnovu, na koji način zahtjevao od "KENDIĆ FENSTER" d.o.o. Velika Kladuša. da dostavi potvrdu o tačnosti podataka za kilometražu. na koji načinje ugovorni organ ocjenio potvrdu, da lije od ostalih ponuđača zahtjevano isto. zašto ugovorni organ u zapisniku nije dao pojašnjenje za navedeno postupanje - traženje potvrdu o tačnosti podataka za kilometražu.

U prethodnom dijelu smo detaljno obrazložili postupanje ugovornog organa koje je suprotno članu 18. stav i. alineje: k: l; ii Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, na osnovu čega molimo da ugovorni organ donese rješenje/odluku kojim se usvaja žalba i poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao i da u ponov nom postupku u skladu sa ZJN BIH u Odluci/Zapisniku navede da sve informacije i podatke u vezi pojašnjenja koja je slao i dobio od ponuđača i trećih lica - servisa i da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda popiše sve zahtjeve za pojašnjenja i dobijena pojašnjenja/odgovore i druge dokumente i da iste priloži uz Zapisnik i dostavi svi ponuđačima, a sve kako bi ponuđači raspolagali svim informacijama o postupanju ugovornog organa u nabavci u kojoj su podnijeli ponudu i kako bi na mogli na

pravovremeno zaštiti svoje interese.

III

Nezakonito traženje dopune ponude od ponuđača

U tački 8. izmjenjene tenderske dokumentacije - tehničkoj specifikaciji ugovorni organ je u tabelarnoj formi propisao karakteristike koje ponuđeni kamion mora ispunjavati da bi ponuda bila ocjenjena prihvatljivom. Da bi dokazali da ispunjavaju uslove iz tačke 8. ponuđači su u Aneksu 4. upisivali podatke za kamion koji nude, pri čemu je bitno napomenuti da ugovorni organ niti u tački 8. tenderske dokumentacije niti u Aneksu 4. nije zahtjevao da ponuđači dostave broj šasije za kamion.

Nakon otvaranja ponuda dana 22.04.2026. godine, žalitelj je putem maila od Komisije za javno otvaranje ponuda dobio dokument čije je naziv: Zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude - broj šasije (VIN), u kojem se navodi da u fazi pregleda i ocjene ponuda radi pravilne i transparentne evaluacije zahtjevaju je od žalitelja i sv ih ostalih ponuđača (osim NEXIS d.o.o.) da u roku od 1 (jednog) dana dostave broj šasije vozila.

Dakle, ugovorni organ od ponuđača uopće nije zahtjevao pojašnjenje niti jednog podatka koji je tražen i dostav ljen u ponudi već je zahtjevao dopunu ponude sa novim podatkom - brojem šasije, čime je ugovorni organ prekršio ZJN BIH jer je od ponuđača u fazi analize ponuda zahtjevao da dopune ponude sa brojem šasije kamiona. Nakon isteka roku za dostavu ponuda prema ZJN BIH nikakva dopuna ponude nije dopuštena.

Kada je u pitanju pojašnjenje ponuda, ZJN BIH isto dozvoljava samo u dvije odredbe:

1. u članu 68. stav 3. koji propisuje da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ZJN BIH ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumentata. Kako podatak o broju šasije nije uopće tražen u t.d. pa tako ni u dokumentima iz člana 45. do 51. ZJN BIH, ovaj član nije mogao biti osnov za traženje pojašnjenja.
2. U članu 48. stav 5. ZJN BIH koji propisuje da ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference. Kako broj šasije nije referenca/podatak tražen u tenderskoj dokumentaciji da se dostavi ne može se po ovom osnovu tražiti pojašnjenje ponude.

Ugovorni pregled ponuda i ocjenu prihvatljivosti mora zasnivati isključivo na uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije i dokazima u ponudama. Pojašnjenja dokumenata ili referenci koje su dostav ljene u ponudi je moguće samo u prethodno opisanim situacijama.

Očigledno da ugovorni organ prekšio ZJN BIH kada je zahtjevao od ponuđača da u toku pregleda i ocjene dopune ponude, stoga molimo ugovorni organ da donese rješenje/odluku kojim se usvaja žalba i poništava Odluku o izboru i da u ponovljenom postupku ocjenu ponuda izvrši na osnovu dokaza koji su dostavljeni u ponudama u skladu sa uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

IV

Prihvatljivost ponude žalitelja

Kao razloge za odbacivanje ponude žalitelja kao nepravilne, ugovorni organ u Odluci o izboru navodi:

"Uvidom u ponude ponuđača "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići; a u postupku pregleda i ocjene ponuda ugovorni organ je izvršio pojedinačnu provjeru za svako ponuđeno vozilo, kojom su utvrđena odstupanja u pogledu kilometraže. kako je konstatovano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, navedene ponude ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije te su kao takve isključene iz daljeg razmatranja ....utvrđeno je da su navedeni ponuđači u svojim ponudama ponudili vozilo istog proizvođača, modela, godine proizvodnje i identičnih karakteristika što je potvrđeno kroz dostavljene podatke za pojašnjenje (VIN broj), iako suza to isto vozilo ponuđene različite cijene. Ugovorni organ je u cilju provjere tačnosti navoda iz ponuda izvršio uvid u dostupne podatke putem ovlaštenog servisa sistema prozvođača. na osnovu dostavljenog broj šasije, te je evidentirano da je posljednji evidentirani servis za predmetno vozilo izvršen dana 14.05.2026. godine pri čemu je kilometraža iznosila 261.597 km. S obzirom da je fenderskom dokumentacijom propisati tehnički uslov da ponuđeno vozilo ne smije imati više od 80.000 km. a da su ponuđači u svojim ponudama naveli kilometražu od 74 000 kilometara, jasno je da dostavljeni podaci nisu tačni. te da ponuđena vozila ne ispunjavaju propisane uslove.

U postupku pregleda i ocjene ponuda, ugovorni organ je ponuđaču DRVOREZ d.o.o. Hadžići, uputio zahtjev za pojašnjenje u cilju provjere točnosti podataka. Ponuđač je odgovorio da zahtjev smatra nezakonitim, te nije dostavio traženo pojašnjenje. Ugovorni organ ističe da se zahtjev odnosio isključivo na pojašnjenje već dostavljenih podataka a ne izmjenu ponude. Dostavljanje netočnih podataka utiče na vjerodostojnost ponude i predstavlja osnov njeno odbacivanje. Iz navedenih razloga se ponuda DRVOREZ d.o.o. Hadžići se odbacuje kao nepravilna jer nije u skaldu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Dokazi koji su priloženi uz žalbu dokazuju daje ugovorni organ nezakonito odbacio ponudu žalitelja kao nepravilnu. Naime, dokaz uz žalbu prilog broj 3. - Zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude - broj šasije (VIN). u svom naslovu dokazuje da je od žalitelja tražena dopuna ponude. Zatim iz sadržaja zahtjeva očigledno da nije traženo pojašnjenje dostavljenog podatka o broju pređenih kilometara za ponuđeni kamion, već je tražena dopuna ponude na način da se dostavi broj šasije za kamion a koji podatak nije tražen izmjenjenom tenderskom dokumentacijom. Dalje se u zahtjevu navodi daje razlog za traženje dopune ponude "pravilna i transparenata evaluacija jednk tretman i tansparentnost postupka" a nigdje se u zahtjevu nigdje ne navodi daje svrha zahtjeva pojašnjenje dostavljenih podataka vezanih za pređene kilometre kako tvrdi ugovorni organ u obrazložnju odluke.

Osima toga u Zahtjevu za pojašnjenje/dopunu ponude - broj šasije (VIN), ugovorni organ se ne poziva na odredbe ZJN BIH/podzakonskih akata koji mu daju osnov za takvo postupanje.

Navedeno jasno pobija tvrdnju ugovorog organa daje od žalitelja tražio pojašnjenje kilometraže za ponuđeni kamion, već dokazuje daje tražena dopuna ponude i daje žalitelj postupio ispravno što je uz obrazloženje odbio postupati po takvom zahtjevu i da to ne može biti razlogom za odbacivanje ponude.

lako u Odluci potvrđuje da žalitelj nije dopunio svoju ponudu sa brojem šasije, ugovorni

organ u istoj tvrdi da je "izvršio pojedinačnu provjeru za svako ponuđeno vozilo kada je utvrdio odstupanje u pogledu kilometraže ", dalje ugovorni organ tvrdi "utvrđeno je da su navedeni ponuđači u svojim ponudama ponudili vozilo istog proizvođača, modela, godine proizvodnje i identičnih karakteristika što je potvrđeno kroz dostavljene podatke za pojašnjenje (VIN broj)"

Navedeno dokazuje da u Odluci ugovorni organ sam pobija svoje tvrdnje, najprije tvrdeći da je izvršio pojedinačnu provjeru za svaki kamion na osnovu dostavljenih brojeva šasije a zatim tv rdi da žalitelj nije dopunio ponudu sa brojem šasije.

Na kraju zaključujemo daje ugovorni organ ponudu žalitelja ocjenio nepravilnom na osnovu podataka koje su u nezakonitim dopunama svojih ponuda dostavili drugi učenici u nabavci, što je nezakonito jer se ponuda žalitelja treba cijeniti prema dokazima i drugim dokumentima koji su dostavljeni u ponudi žalitelja a odnose se na ispunjavanje uslova utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji.

Naime, članom 44. stav 1. ZJN BIH je propisano
"Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa us/ovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. "

Kako je žalitelj ponudu u cjelosti dostavio u skladu sa ZJN BIH i uslovima iz izmjenjene tenderske dokumentacije nije bilo zakonskog osnova da se ponuda odbaci.
Molimo da ugov orni molimo ugovorni organ da donese rješenje/odluku kojim se usvaja žalba i poništi Odluku o izboru i da u ponovljenom postupku ocjenu ponuda žalitelja izvrši na osnovu ZJN BIH. uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji i dostavljenim dokazima u ponudi.

V
U skladu sa naprijed navedenim moli da ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 4. ZJN BIH donese rješenje kojim se; usvaja žalbu; poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača: 404-02/26 od 29.04.2026. godine: predmet v raća na ponovni postupak; usvaja zahtjev žalitelja zastupanog po punomoćniku Remziji Kadriću. Advokatu iz Sarajeva za nadoknadom troškova sastava žalbe u iznosu od 812.50 km (primjenom člana 22. tačka 2. tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - "Službene novine F BiH" broj: 43/25, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku (nagradi iznosi 125% x 6,5 km (vrijednost boda u 2026. godini) i člana 119. ZJN BIH u roku od 8 dana od dana usvajanju žalbe.

Također, moli ugovorni organ da nakon usvajanja žalbe u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN BIH u roku od 7 (sedam) dana od donošenja rješenja zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka prosljedi na nadležno postupanje URŽ BIH.

U suprotnom moli da ugovorni organ proslijedi žalbu nadležnom URŽ BiH - Podružnica Mostar, kojeg molimo da na osnovu obrazloženih činjenica donese rješenje kojim se: usvaja žalbu: poništavaju sljedeći akti ugovornog organa o Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača: 404-02/26 od 29.04.2026. godine: predmet vraća na ponovni postupak; usvaja zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade i takse za pokretanje žalbenog postupka: usvaja zahtjev žalitelja zastupanog po punomoćniku Remziji Kadriću, Advokatu iz Sarajeva za nadoknadom

troškova sastava žalbe u iznosu od 812,50 km (primjenom člana 22. tačka 2. tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - "Službene novine F BiH" broj: 43/25, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku (nagradi iznosi 125% x 6,5 km (vrijednost boda u 2026. godini) i člana 119. ZJN BIH u roku od 8 dana od dana usvajanju žalbe.

Prilog:

1. Punomoć
2. Dokaz o uplati nakande za žalbeni postupak
3. Zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude - broj šasije (VIN),
4. Pretraga registra ponuđača na portalu javnih nabavku prema nazivu - skrinšot
5. Pretraga registra ponuđača na portalu javnih nabavku prema ID broju - skrinšot

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 463-02/26 od 22. 5. 2026. godine na žalbu navodi žalba je u cijelosti neosnovana iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je bio obavezan postupak pregleda i ocjene ponuda provesti isključivo u skladu sa uslovima i zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, vodeći računa o zakonitosti postupka, zaštiti javnog interesa, transparentnosti, jednakom tretmanu ponuđača i ekonomičnom trošenju javnih sredstava.

Tenderskom dokumentacijom kao obavezan tehnički uslov jasno je propisano da ponuđeno vozilo ne smije imati više od 80.000 pređenih kilometara. Navedeni uslov predstavlja bitan element tehničke prihvatljivosti ponude i ugovorni organ je bio dužan utvrditi da li ponuđeno vozilo zaista ispunjava navedeni zahtjev prije donošenja konačne odluke i eventualnog zaključenja ugovora.

U tom smislu, zahtjev za dostavu broja šasije (V1N) nije predstavljao izmjenu tenderske dokumentacije niti omogućavanje ponuđaču da naknadno mijenja ili dopunjava suštinske elemente svoje ponude, već isključivo radnju poduzetu radi identifikacije konkretnog ponuđenog vozila i provjere vjerodostojnosti podataka koje je ponuđač već naveo u svojoj ponudi.

Broj šasije (V1N) ne predstavlja novi tehnički element ponude niti utiče na predmet nabavke, ponuđenu cijenu ili druge bitne elemente ponude, već služi isključivo kao identifikacioni podatak radi provjere tačnosti navoda ponuđača. Ugovorni organ je bio ovlašten izvršiti provjeru tačnosti podataka iz ponude radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja.

Posebno se ističe da je ugovorni organ u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio okolnosti koje su opravdano izazvale ozbiljnu sumnju u vjerodostojnost podataka dostavljenih u ponudama, imajući u vidu da su tri ponuđača navela identične tehničke karakteristike ponuđenog vozila, uključujući i identičan podatak da predmetno vozilo ima 74.000 km (doslovno sve iste tehničke karakteristike pa i slike vozila).

Takva podudarnost podataka predstavljala je opravdan osnov za dodatnu provjeru od strane ugovornog organa, isključivo radi zaštite zakonitosti postupka, transparentnosti i javnog interesa.

Nakon izvršene provjere kod ovlaštenog servisa za MAN vozila, ugovorni organ je došao do zvaničnih podataka da predmetno vozilo ima evidentiranih 261.397 pređenih kilometara, što je u direktnoj suprotnosti sa podatkom navedenim u ponudi prema kojem vozilo ima 74.000 km. Time

je nesporno utvrđeno da ponuđeno vozilo „ne ispunjava“ obavezni tehnički uslov propisan tenderskom dokumentacijom, odnosno maksimalno dozvoljenih 80.000 km.

Dakle, nije riječ o formalnom nedostatku koji bi se mogao otkloniti, niti o nejasnoći ponude, već o objektivno utvrđenoj činjenici da ponuđeni predmet nabavke ne ispunjava obavezni tehnički uslov propisan tenderskom dokumentacijom. U takvim okolnostima ugovorni organ nije imao zakonsku mogućnost da takvu ponudu smatra prihvatljivom.

Dodatno, u komunikaciji sa predstavnikom ponuđača navedeno je da predmetno vozilo nije u vlasništvu ponuđača, te da je podatak o kilometraži preuzet od treće osobe, odnosno vlasnika vozila. Navedene okolnosti dodatno potvrđuju da ugovorni organ nije mogao i nije smio prihvatiti podatke iz ponude bez prethodne provjere, niti zaključiti ugovor o javnoj nabavci na osnovu podataka čija je tačnost ozbiljno dovedena u pitanje.

Ugovorni organ ne prejudicira eventualnu pravnu odgovornost ponuđača, ali ističe da dostavljanje netačnih podataka u postupku javne nabavke predstavlja ozbiljnu okolnost koju je bio dužan uzeti u obzir.

U odnosu na navode žalitelja koji se odnose na registraciju ponuđača na Portalu javnih nabavki, ugovorni organ ističe da je izvršen uvid u relevantne evidencije Portala javnih nabavki te utvrđeno da je ponuđač registrovan.

Međutim, ugovorni organ naglašava da okolnosti vezane za evidencije Portala javnih nabavki, uključujući tehničke i administrativne aspekte korištenja Portala, ne predstavljaju okolnosti koje utiču na zakonitost provedenog postupka niti na ocjenu prihvatljivosti ponude u konkretnom slučaju.

Shodno tome, iste ne mogu imati karakter odlučujućeg niti isključivog razloga za donošenje odluke u predmetnom postupku javne nabavke.

Bez obzira na navedeno, odlučujuća činjenica u predmetnom postupku jeste da ponuđeno vozilo ne ispunjava obavezni tehnički zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom, što predstavlja osnov za odbacivanje ponude kao neprihvatljive u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

U odnosu na prijedlog žalitelja da se pobijana odluka poništi i predmet vrati na ponovni postupak radi ponovne evaluacije i provođenja e-aukcije, ugovorni organ ističe da takav prijedlog nema pravnog niti stvarnog osnova.

Naime, e-aukcija nije mehanizam za saniranje neispravnih ponuda niti sredstvo kojim bi se omogućilo učešće ponudama koje ne ispunjavaju obavezne tehničke zahtjeve tenderske dokumentacije.

E-aukcija predstavlja fazu cjenovnog nadmetanja isključivo između ponuda koje su prethodno ocijenjene kao prihvatljive i koje u cijelosti ispunjavaju propisane tehničke i druge uslove. U konkretnom slučaju, nakon izvršene provjere nesporno je utvrđeno da predmetno vozilo

ima evidentiranih 261.397 km, odnosno "višestruko više od maksimalno dozvoljenih 80.000 km", zbog čega takva ponuda ne može biti predmet daljnjeg postupka niti cjenovnog nadmetanja.

Žalitelj svojim prijedlogom faktički traži vraćanje postupka u fazu koja bi omogućila nastavak postupka sa ponudom koja objektivno ne ispunjava osnovni tehnički uslov, što je "pravno neprihvatljivo".

Također, ukoliko žalitelj insistira na vraćanju postupka radi daljnjeg cjenovnog nadmetanja, iako je utvrđeno da ponuđeni predmet nabavke ne ispunjava osnovni tehnički uslov, osnovano se postavlja pitanje postojanja stvarnog pravnog interesa za takav zahtjev, budući da postupak javne nabavke ne može rezultirati zakonitom dodjelom ugovora na osnovu tehnički neprihvatljive ponude

Slijedom toga, vraćanje postupka isključivo radi provođenja e-aukcije ne bi imalo pravnog niti stvarnog smisla, jer ugovorni organ "ne može zakonito zaključiti ugovor" za predmet nabavke koji objektivno ne ispunjava obavezne tehničke zahtjeve.

Svrha postupka javne nabavke nije odabir najniže cijene po svaku cijenu, nego odabir tehnički prihvatljive i zakonite ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Zaključenje ugovora za vozilo za koje je utvrđeno da ne ispunjava obavezne tehničke uslove predstavljalo bi postupanje suprotno principima zakonitosti, transparentnosti, jednakog tretmana ponuđača, zaštite konkurencije i ekonomičnog trošenja javnih sredstava.

Usvajanje žalbenog zahtjeva i vraćanje postupka na ponovnu evaluaciju isključivo radi provođenja e-aukcije, uprkos objektivno utvrđenoj tehničkoj neprihvatljivosti ponuđenog vozila, bilo bi suprotno osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije žalbu ponuđača DRVOREZ d.o.o. Hadžići kao neosnovanu, kao i da odbije zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-860-3/26 od 25. 5. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Kendić Fenster d.o.o. Velika Kladuša (u daljem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-860-4/26 od 25. 5. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109.,

105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja, ponude žalitelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj žalbenim navodom I. osporava pravilnost ponude ponuditelja „KENDIĆ FENSTER" d.o.o. Velika Kladuša, navodeći da isti nije preuzeo tendersku dokumentaciju na način propisan točkom 29. tenderske dokumentacije. U bitnom, žalitelj ističe da je tenderskom dokumentacijom bilo propisano da se ista preuzima putem Portala javnih nabava, te da je nakon zaprimanja Odluke o izboru i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda izvršio uvid u registar ponuditelja na Portalu javnih nabava, kojom prilikom je utvrdio da ponuditelj „KENDIĆ FENSTER" d.o.o. Velika Kladuša nije registriran u registru ponuditelja. Navedeno je, prema navodima žalitelja, potvrđeno pretragom prema nazivu ponuditelja, kao i pretragom prema njegovom identifikacijskom broju, o čemu je dostavio odgovarajuće ispise kao dokaze. Žalitelj smatra da ponuditelj koji nije registriran na Portalu javnih nabava nije mogao preuzeti tendersku dokumentaciju na način propisan tenderskom dokumentacijom, slijedom čega nije postupio sukladno zahtjevima i uvjetima iz tenderske dokumentacije. Pozivajući se na odredbe članka 57. stavak (1) i članka 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, žalitelj navodi da je ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti ponudu navedenog ponuditelja kao nepravilnu, budući da ista, prema njegovom mišljenju, ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući da je izvršen uvid u relevantne evidencije Portala javnih nabavki te utvrđeno da je ponuđač registrovan. Međutim, naglašava da okolnosti vezane za evidencije Portala javnih nabavki, uključujući tehničke i administrativne aspekte korištenja Portala, ne predstavljaju okolnosti koje utiču na zakonitost provedenog postupka niti na ocjenu prihvatljivosti ponude u konkretnom slučaju. Shodno tome, iste ne mogu imati karakter odlučujućeg niti isključivog razloga za donošenje odluke u predmetnom postupku javne nabavke.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 29. tenderske dokumentacije propisano je:
  Tenderska dokumentacija se može preuzeti na sljedeći način:
  - Na portalu javnih nabavki.;
- Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača od 10. 6. 2026. godine u 09:13 sati, vidljivo je da je tendersku dokumentaciju od 30. 3. 2026. godine preuzelo 14 ponuditelja, ali ne i KENDIĆ FENSTER d.o.o. Velika Kladuša, te da je tendersku dokumentaciju i ispravlu tenderske dokumentacije od 07. 4. 2026. godine preuzelo 11 ponuđača, ali ne i i KENDIĆ FENSTER d.o.o. Velika Kladuša.;

- Odlukom ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 404-02/26 od 29. 4. 2026. godine ponuditelj KENDIĆ FENSTER d.o.o. Velika Kladuša je ocijenjen kao najpovoljniji ponuđač.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorno tijelo je točkom 29. TD propisalo da se TD preuzima putem Portala javnih nabava. Također nije sporno da iz Izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije proizlazi da ponuditelj KENDIĆ FENSTER d.o.o. Velika Kladuša nije evidentiran među gospodarskim subjektima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju od 30. 3. 2026. godine, niti njezinu izmjenu od 7. 4. 2026. godine. Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je izvršen uvid u relevantne evidencije Portala javnih nabava te da je utvrđeno kako je navedeni ponuditelj registriran na Portalu. Međutim, navedena okolnost sama za sebe ne dokazuje da je ponuditelj preuzeo tendersku dokumentaciju na način propisan tenderskom dokumentacijom. Naime, predmet žalbenog navoda nije pitanje registracije gospodarskog subjekta na Portalu javnih nabava, nego pitanje je li isti preuzeo tendersku dokumentaciju u skladu s pravilima koja je propisalo samo ugovorno tijelo. Iz dokaza koji se nalaze u spisu proizlazi da ponuditelj KENDIĆ FENSTER d.o.o. Velika Kladuša nije evidentiran među preuzimateljima tenderske dokumentacije niti njezine izmjene, dok ugovorno tijelo nije dostavilo niti jedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo suprotno. Ovo tijelo posebno ukazuje da su odredbe tenderske dokumentacije obvezujuće kako za ponuditelje tako i za ugovorno tijelo te se iste moraju primjenjivati na jednak način prema svim sudionicima postupka. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije dokazalo da je odabrani ponuditelj postupio u skladu s točkom 29. tenderske dokumentacije, niti je objasnilo na koji je način isti pribavio tendersku dokumentaciju i njezine izmjene ukoliko iste nije preuzeo putem Portala javnih nabava. Pri tome valja imati u vidu da je tijekom predmetnog postupka izvršena izmjena tenderske dokumentacije, zbog čega je od osobitog značaja utvrditi da su svi ponuditelji raspolagali istovjetnim informacijama i dokumentacijom pod jednakim uvjetima. Budući da odabrani ponuditelj nije evidentiran među preuzimateljima ni osnovne ni izmijenjene tenderske dokumentacije, a ugovorno tijelo nije dokazalo suprotno, ostala je nerazjašnjena odlučna činjenica je li njegova ponuda pripremljena na temelju dokumentacije pribavljene na način propisan tenderskom dokumentacijom. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da ugovorno tijelo nije dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na kojima temelji zakonitost svoje odluke, kako je to propisano člankom 102. stavak (2) ZJN, zbog čega je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj žalbenim navodom III. osporava zakonitost postupanja ugovornog tijela tijekom faze pregleda i ocjene ponuda, navodeći da je od ponuditelja nezakonito zahtijevalo dopunu ponuda

podacima koji nisu bili traženi tenderskom dokumentacijom. U bitnom ističe da je točkom 8. izmijenjene tenderske dokumentacije, kao i Aneksom 4., propisan sadržaj tehničkih podataka koje ponuditelji trebaju dostaviti za ponuđeno vozilo, pri čemu broj šasije (VIN) nije bio predviđen kao obvezan podatak niti dokaz. Žalitelj navodi da je nakon otvaranja ponuda zaprimio zahtjev ugovornog tijela pod nazivom „Zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude – broj šasije (VIN)", kojim je od njega i ostalih ponuditelja zatraženo da naknadno dostave broj šasije vozila. Smatra da se u konkretnom slučaju nije radilo o pojašnjenju već dostavljenih podataka ili dokumenata, već o zahtjevu za dostavljanje novog podatka koji nije bio tražen tenderskom dokumentacijom, čime je omogućena nedopuštena dopuna ponuda nakon isteka roka za njihovo podnošenje. Pozivajući se na odredbe članka 68. stavak (3) i članka 48. stavak (5) ZJN, žalitelj ističe da se pojašnjenje ponuda može odnositi isključivo na već dostavljene dokumente ili reference, dok se naknadna dostava podataka koji nisu bili sastavni dio ponude ne može smatrati dopuštenim pojašnjenjem. Prema njegovom stajalištu, ugovorno tijelo bilo je dužno ocjenu prihvatljivosti ponuda izvršiti isključivo na temelju dokumentacije i dokaza dostavljenih u roku za podnošenje ponuda te nije imalo zakonsku osnovu zahtijevati dostavu broja šasije nakon otvaranja ponuda.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući da je bio obavezan postupak pregleda i ocjene ponuda provesti isključivo u skladu sa uslovima i zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom, vodeći računa o zakonitosti postupka, zaštiti javnog interesa, transparentnosti, jednakom tretmanu ponuđača i ekonomičnom trošenju javnih sredstava. Tenderskom dokumentacijom kao obavezan tehnički uslov jasno je propisano da ponuđeno vozilo ne smije imati više od 80.000 pređenih kilometara. Navedeni uvjet predstavlja bitan element tehničke prihvatljivosti ponude i ugovorni organ je bio dužan utvrditi da li ponuđeno vozilo zaista ispunjava navedeni zahtjev prije donošenja konačne odluke i eventualnog zaključenja ugovora. U tom smislu, zahtjev za dostavu broja šasije (VIN) nije predstavljao izmjenu tenderske dokumentacije niti omogućavanje ponuđaču da naknadno mijenja ili dopunjava suštinske elemente svoje ponude, već isključivo radnju poduzetu radi identifikacije konkretnog ponuđenog vozila i provjere vjerodostojnosti podataka koje je ponuđač već naveo u svojoj ponudi. Broj šasije (VIN) ne predstavlja novi tehnički element ponude niti utiče na predmet nabavke, ponuđenu cijenu ili druge bitne elemente ponude, već služi isključivo kao identifikacioni podatak radi provjere tačnosti navoda ponuđača. Ugovorni organ je bio ovlašten izvršiti provjeru tačnosti podataka iz ponude radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja. Posebno se ističe da je ugovorni organ u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio okolnosti koje su opravdano izazvale ozbiljnu sumnju u vjerodostojnost podataka dostavljenih u ponudama, imajući u vidu da su tri ponuđača navela identične tehničke karakteristike ponuđenog vozila, uključujući i identičan podatak da predmetno vozilo ima 74.000 km (doslovno sve iste tehničke karakteristike pa i slike vozila). Takva podudarnost podataka predstavljala je opravdan osnov za dodatnu provjeru od strane ugovornog organa, isključivo radi zaštite zakonitosti postupka, transparentnosti i javnog interesa.

Nakon izvršene provjere kod ovlaštenog servisa za MAN vozila, ugovorni organ je došao do zvaničnih podataka da predmetno vozilo ima evidentiranih 261.397 pređenih kilometara, što je u direktnoj suprotnosti sa podatkom navedenim u ponudi prema kojem vozilo ima 74.000 km. Time je nesporno utvrđeno da ponuđeno vozilo „ne ispunjava" obavezni tehnički uslov propisan tenderskom dokumentacijom, odnosno maksimalno dozvoljenih 80.000 km.

Dakle, nije riječ o formalnom nedostatku koji bi se mogao otkloniti, niti o nejasnoći ponude,

već o objektivno utvrđenoj činjenici da ponuđeni predmet nabavke ne ispunjava obavezni tehnički uslov propisan tenderskom dokumentacijom. U takvim okolnostima ugovorni organ nije imao zakonsku mogućnost da takvu ponudu smatra prihvatljivom.

Dodatno, u komunikaciji sa predstavnikom ponuđača navedeno je da predmetno vozilo nije u vlasništvu ponuđača, te da je podatak o kilometraži preuzet od treće osobe, odnosno vlasnika vozila. Navedene okolnosti dodatno potvrđuju da ugovorni organ nije mogao i nije smio prihvatiti podatke iz ponude bez prethodne provjere, niti zaključiti ugovor o javnoj nabavci na osnovu podataka čija je tačnost ozbiljno dovedena u pitanje.

Ugovorno tijelo ne prejudicira eventualnu pravnu odgovornost ponuđača, ali ističe da dostavljanje netačnih podataka u postupku javne nabavke predstavlja ozbiljnu okolnost koju je bio dužan uzeti u obzir.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 8. tenderske dokumentacije propisano je:

VRSTA VOZILA-	**KAMION KIPER NOSIVOSTI 5-7 m - POLOVNO**
Standard emisije ispušnih plinova	• Minimalno EURO 5
Godina proizvodnje	• Maksimalna starost: 15 godina
Broj osovina	• Dvije osovine
Snaga	• Snaga motora minimalno 250 KS
Nosivost	• Nosivost minimalno 9.000 kg
Kinanie	• Kipanje minimalno jednostrano (poželjno trosmjerno)
Kason	• Dizač kasona 2 cilindra (poželjno)
Hidraulika	• Hidraulični sistem za kipanje
Pređeni i kilometri	• Maksimalno 80.000 km
Kran	• Hidraulični kran iza kabine
Dužina vozila	• Maksimalna dužina: 7,1 m
Visina vozila	• Maksimalna visina: 3,6 m
Broj sjedišta	• Minimalno 3 sjedišta
Klima	• Klima uređaj (obavezno)
Kapacitet rezervoara	• Rezervoar goriva max 200 1
Gorivo	• Pogon: dizel

- U Anexu 4 Obrasca za cijenu ponude žalitelj je u koloni „Marka i model kamiona“ upisao MAN TGM 18 340 4X2BL, godina proizvodnje 2011, broj osovina 2, snaga 340 KS, pređeni kilometri 74.000,00 sa cijenom od 119.950,00 KM bez PDV-a.;
- U Anexu 4 Obrasca za cijenu ponude ponuditelj Goodwill d.o.o. Hadžići je u koloni „Marka i model kamiona“ upisao MAN TGM 18 340 4X2BL, godina proizvodnje 2011, broj osovina 2, snaga 340 KS, pređeni kilometri 74.000,00 sa cijenom od 120.000,00 KM bez PDV-a.;
- U Anexu 4 Obrasca za cijenu ponude ponuditelj Ali&Vis d.o.o. Kreševo je u koloni „Marka i model kamiona“ upisao MAN TGM 18 340 4X2BL, godina proizvodnje 2011, broj osovina 2, snaga 340 KS, pređeni kilometri 74.000,00 sa cijenom od 119.850,00 KM bez PDV-a.;
- Ugovorno tijelo je pisanim aktom, broj: 385-02/26 od 22. 4. 2026. godine ponuditeljima Kendić Fenster d.o.o. Velika Kladuša, Drvorez d.o.o. Hadžići, Ali&Vis d.o.o. Kreševo, Goodwill d.o.o. Hadžići uputilo dopis kojim je tražilo od

navedenih ponuditelja da dostave točan broj šasije (VIN) ponuđenog vozila sa naznakom ako ponuditelj ne dostavi traženi podataka u roku od jednog dana od dana prijema zahtjeva odnosno najkasnije do 23. 4. 2026. godine do 9:00 sati, tada njegova ponuda neće biti uzeta u dalje razmatranje.;

- Izabrani ponuditelj Kendić Fenster d.o.o. Velika Kladuša je dostavio potvrdu o točnosti podataka za ponuđeno vozilo navodeći i broj šasije.;
- Ponuditelj Ali&Vis d.o.o. Kreševo je dostavio broj šasije za ponuđeno vozilo odnosno VIN: WMAN18ZZ5BY268598.;
- Iz elektronske komunikacije sa ovlaštenim MAN serviserom vidljivo je da je zadnji upis u digitalnu servisnu knjigu sa vozilo MAN TGM 18.340 4X2 BL, broj šasije: WMAN18ZZ5BY268598 bio dana 14. 5. 2025. godine, stanje KM na navedeni dan je 261.397 Km.

S tim u vezi, člankom 3. stavak (1) ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo dužno je da postupak transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Člankom 68. stavak (3) ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, iz stanja spisa proizlazi da je ugovorno tijelo, točkom 8. TD propisalo tehničke specifikacije. Dalje proizlazi iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da broj šasije (VIN) nije zahtijevan radi izmjene ili dopune tehničkih karakteristika ponuđenog vozila, već isključivo radi identifikacije konkretnog vozila i provjere vjerodostojnosti podataka već navedenih u ponudi. U konkretnom slučaju tri ponuditelja dostavila su podatke koji su u bitnim elementima bili identični, uključujući marku, model, godinu proizvodnje, snagu motora, broj osovina i podatak o prijeđenih 74.000 km, što je kod ugovornog tijela opravdano izazvalo sumnju u točnost dostavljenih podataka. Stoga je ugovorno tijelo, radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja i zaštite načela transparentnosti i učinkovitog trošenja javnih sredstava iz članka 3. ZJN, bilo ovlašteno poduzeti radnje provjere navoda iz ponuda. Dostava VIN broja nije predstavljala izmjenu ponude niti unošenje novog tehničkog elementa, već identifikacijski podatak potreban za provjeru

već deklariranih karakteristika vozila. Nakon izvršene provjere kod ovlaštenog servisa utvrđeno je da predmetno vozilo ima 261.397 km, što značajno odstupa od podatka navedenog u ponudi i dokaz je da ponuđeno vozilo ne ispunjava obvezni tehnički uvjet iz TD prema kojem vozilo ne smije imati više od 80.000 km. Slijedom navedenog, žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim da je ugovorno tijelo zahtjevom za dostavu VIN broja omogućilo nedopuštenu dopunu ponude ili postupilo protivno odredbama članka 68. stavak (3) ZJN.

Žalitelj žalbenim navodom IV. osporava zakonitost odluke ugovornog tijela kojom je njegova ponuda ocijenjena nepravilnom i isključena iz daljnjeg postupka. U bitnom navodi da je ugovorno tijelo svoju odluku zasnovalo na nezakonito provedenom postupku traženja dopune ponude dostavom broja šasije (VIN), iako takav podatak nije bio zahtijevan tenderskom dokumentacijom. Žalitelj ističe da iz samog naziva akta „Zahtjev za pojašnjenje/dopunu ponude – broj šasije (VIN)" proizlazi da se nije radilo o pojašnjenju već dostavljene dokumentacije, nego o zahtjevu za dopunu ponude novim podatkom. Smatra da ugovorno tijelo nije tražilo pojašnjenje podatka o prijeđenoj kilometraži, već naknadnu dostavu broja šasije, za što nije postojala zakonska osnova niti je takav podatak bio propisan tenderskom dokumentacijom. Također navodi da se u predmetnom zahtjevu nigdje ne navodi da se broj šasije traži radi provjere kilometraže, niti se ugovorno tijelo poziva na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama koje bi opravdale takvo postupanje. Dalje ukazuje na kontradiktornost obrazloženja odluke o izboru, navodeći da ugovorno tijelo s jedne strane tvrdi da žalitelj nije dostavio traženi broj šasije, dok s druge strane navodi da je izvršilo pojedinačnu provjeru ponuđenog vozila i utvrdilo odstupanja u pogledu kilometraže na temelju podataka o broju šasije. Prema mišljenju žalitelja, takvi navodi međusobno su nespojivi i dovode u pitanje pravilnost i zakonitost utvrđenog činjeničnog stanja. Žalitelj smatra da je njegova ponuda ocijenjena nepravilnom na temelju podataka pribavljenih iz ponuda drugih ponuditelja i njihovih naknadno dostavljenih dopuna, a ne na temelju dokumentacije koju je sam dostavio u svojoj ponudi. Ističe da je ugovorno tijelo bilo dužno prihvatljivost njegove ponude ocjenjivati isključivo na osnovu uvjeta iz tenderske dokumentacije i dokaza dostavljenih u roku za podnošenje ponuda, u skladu sa članom 44. stavak (1) ZJN.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući iste razloge neosnovanosti kao i u izjašnjenju na žalbeni navod III.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 8. tenderske dokumentacije propisano je:

VRSTA VOZILA-	KAMION KIPER NOSIVOSTI 5-7 m - POLOVNO
Standard emisije ispušnih plinova	• Minimalno EURO 5
Godina proizvodnje	• Maksimalna starost: 15 godina
Broj osovina	• Dvije osovine
Snaga	• Snaga motora minimalno 250 KS
Nosivost	• Nosivost minimalno 9.000 kg
Kinanie	• Kipanje minimalno jednostrano (poželjno trosmjerno)
Kason	• Dizač kasona 2 cilindra (poželjno)
Hidraulika	• Hidraulični sistem za kipanje
Pređeni i kilometri	• Maksimalno 80.000 km
Kran	• Hidraulični kran iza kabine
Dužina vozila	• Maksimalna dužina: 7,1 m

Visina vozila	• Maksimalna visina: 3,6 m
Broj sjedišta	• Minimalno 3 sjedišta
Klima	• Klima uređaj (obavezno)
Kapacitet rezervoara	• Rezervoar goriva max 200 1
Gorivo	• Pogon: dizel

- U Anexu 4 Obrasca za cijenu ponude žalitelj je u koloni „Marka i model kamiona" upisao MAN TGM 18 340 4X2BL, godina proizvodnje 2011, broj osovina 2, snaga 340 KS, pređeni kilometri 74.000,00 sa cijenom od 119.950,00 KM bez PDV-a.;
- U Anexu 4 Obrasca za cijenu ponude ponuditelj Goodwill d.o.o. Hadžići je u koloni „Marka i model kamiona" upisao MAN TGM 18 340 4X2BL, godina proizvodnje 2011, broj osovina 2, snaga 340 KS, pređeni kilometri 74.000,00 sa cijenom od 120.000,00 KM bez PDV-a.;
- U Anexu 4 Obrasca za cijenu ponude ponuditelj Ali&Vis d.o.o. Kreševo je u koloni „Marka i model kamiona" upisao MAN TGM 18 340 4X2BL, godina proizvodnje 2011, broj osovina 2, snaga 340 KS, pređeni kilometri 74.000,00 sa cijenom od 119.850,00 KM bez PDV-a.;
- Ugovorno tijelo je pisanim aktom, broj: 385-02/26 od 22. 4. 2026. godine ponuditeljima Kendić Fenster d.o.o. Velika Kladuša, Drvorez d.o.o. Hadžići, Ali&Vis d.o.o. Kreševo, Goodwill d.o.o. Hadžići uputilo dopis kojim je tražilo od navedenih ponuditelja da dostave točan broj šasije (VIN) ponuđenog vozila sa naznakom ako ponuditelj ne dostavi traženi podataka u roku od jednog dana od dana prijema zahtjeva odnosno najkasnije do 23. 4. 2026. godine do 9:00 sati, tada njegova ponuda neće biti uzeta u dalje razmatranje.;
- Izabrani ponuditelj Kendić Fenster d.o.o. Velika Kladuša je dostavio potvrdu o točnosti podataka za ponuđeno vozilo navodeći i broj šasije.;
- Ponuditelj Ali&Vis d.o.o. Kreševo je dostavio broj šasije za ponuđeno vozilo odnosno VIN: WMAN18ZZ5BY268598.;
- Žalitelj nije dostavio odgovor na zahtjev ugovornog tijela.;
- Iz elektronske komunikacije sa ovlaštenim MAN serviserom vidljivo je da je zadnji upis u digitalnu servisnu knjigu sa vozilo MAN TGM 18.340 4X2 BL, broj šasije: WMAN18ZZ5BY268598 bio dana 14. 5. 2025. godine, stanje KM na navedeni dan je 261.397 Km.;
- Obrazloženjem Odluke ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u pogledu ponude žalitelja konstatirano je sljedeće:

„Uvidom u ponude ponuđača DRVOREZ d.o.o. Hadžići, „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo i GOODWILL d.o.o. Hadžići, a u postupku pregleda i ocjene ponuda, ugovorni organ je izvršio pojedinačnu provjeru za svako ponuđeno vozilo, kojom su utvrđena odstupanja u pogledu kilometraže. Kako je konstatovano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, navedene ponude ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te su kao takve isključene iz daljeg razmatranja.

Također je utvrđeno da su navedeni ponuđači u svojim ponudama ponudili vozilo istog proizvođača, modela, godine proizvodnje i identičnih tehničkih karakteristika, stoje potvrđeno kroz dostavljene podatke za pojašnjenje ponude (VIN broj), iako su za isto vozilo ponuđene različite cijene Ugovorni organ je, u cilju provjere tačnosti navoda iz ponuda, izvršio uvid u dostupne podatke putem ovlaštenog servisnog

sistema proizvođača, na osnovu dostavljenog broja šasije (VIN), te je utvrđeno daje posljednji evidentirani servis za predmetno vozilo izvršen dana 14.05.2025. godine, pri čemu je stanje kilometraže iznosilo 261.397 km. S obzirom daje tenderskom dokumentacijom propisan tehnički uslov da ponuđeno vozilo ne smije imati više od 80.000 km, a da su ponuđači u svojim ponudama naveli kilometražu od 74.000 km, jasno je da dostavljeni podaci nisu tačni, te da ponuđena vozila ne ispunjavaju propisane uslove. U postupku pregleda i ocjene ponuda, ugovorni organ je ponuđaču DRVOREZ d.o.o. Hadžići uputio zahtjev emailom za pojašnjenje ponude u cilju provjere tačnosti podataka. Ponuđač je odgovorio da smatra zahtjev nezakonitim, te nije dostavio traženo pojašnjenje. Ugovorni organ ističe da se zahtjev odnosio isključivo na pojašnjenje već dostavljenih podataka, a ne na izmjenu ponude. Dostavljanje netačnih podataka utiče na vjerodostojnost ponude i predstavlja osnov za njeno odbacivanje. Iz navedenih razloga, ponude ponuđača DRVOREZ d.o.o. Hadžići, „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo i GOODWILL d.o.o. Hadžići odbacuju se kao nepravilne, jer nisu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

S tim u vezi, člankom 3. stavak (1) ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo dužno je da postupak transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Člankom 68. stavak (3) ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod neosnovanim. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, u konkretnom slučaju nesporno je utvrđeno da je ugovorno tijelo svim relevantnim ponuđačima, uključujući i žalitelja, u fazi pregleda i ocjene ponuda uputilo zahtjev za dostavu broja šasije (VIN) ponuđenog vozila, pri čemu je jasno naznačeno da nedostavljanje traženog podatka može dovesti do isključenja ponude iz daljeg razmatranja. Također je utvrđeno da je izabrani ponuđač i ponuditelj Ali&Vis d.o.o. Kreševo dostavili traženi podatak, dok žalitelj nije postupio po zahtjevu ugovornog tijela. Suprotno navodima žalitelja, dostavljanje broja šasije u konkretnom slučaju ne predstavlja izmjenu ponude

niti unošenje novog elementa ponude, već predstavlja identifikacijski podatak koji je ugovornom tijelu bio neophodan radi provjere tačnosti već dostavljenih podataka iz ponude, posebno u dijelu koji se odnosi na tehnički uslov maksimalne kilometraže vozila (80.000 km). Takvo postupanje ugovornog tijela predstavlja radnju provjere vjerodostojnosti ponude, a ne nedopuštenu dopunu ponude. Iz spisa predmeta proizlazi da su tri ponuditelja, uključujući i žalitelja, u ponudama naveli identične ili gotovo identične podatke o predmetnom vozilu, uključujući i istu kilometražu (74.000 km), što je opravdano dovelo do potrebe ugovornog tijela da izvrši dodatnu provjeru tačnosti navoda. Na osnovu dostavljenog VIN broja i provjere kod ovlaštenog servisa proizvođača, utvrđeno je da stvarna kilometraža predmetnog vozila značajno odstupa od podataka navedenih u ponudama (261.397 km), čime je dovedena u pitanje tačnost ključnog tehničkog podatka koji predstavlja obavezni uslov tenderske dokumentacije. U tom smislu, žalbeni navodi o kontradiktornosti odluke nisu osnovani, budući da se iz obrazloženja jasno vidi da je provjera izvršena upravo na osnovu VIN broja kao identifikacijskog podatka, te da je njegovo traženje služilo isključivo u svrhu provjere tačnosti već dostavljenih podataka, a ne kao sredstvo izmjene ili dopune ponude. Također, navodi žalitelja da se njegova ponuda morala ocjenjivati isključivo na osnovu dokumentacije dostavljene uz ponudu ne mogu se prihvatiti, budući da je ugovorno tijelo, u skladu sa načelima iz člana 3. ZJN, ovlašteno i obavezno da provjeri tačnost dostavljenih podataka, naročito kada postoje objektivne okolnosti koje ukazuju na njihovu nevjerodostojnost. Činjenica da žalitelj nije dostavio traženi podatak, a da je isti bio neophodan za provjeru ispunjenosti obaveznog tehničkog uslova, dodatno potvrđuje pravilnost postupanja ugovornog tijela, te je osnovano utvrđeno da ponuda žalitelja ne ispunjava zahtjeve iz TD.

Vezano za žalbeni navod II. ovo tijelo je isto razmatralo, ali ga nije posebno obrazlagalo jer ne bi utjecalo na drugačije rješenje ove pravne stvari.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 404-02/26 od 29. 4. 2026. godine i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem je dužan postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku utemeljenu na ZJN.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene putem punomoćnika/odvjetnika u ukupnom iznosu od 812,50 KM.

S tim u vezi, odredbama članka 119. stavak (4), (5), (8) i (10) propisano je slijedeće:
„(4) KRŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku.

(8) U slučaju usvajanja žalbe, KRŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja KRŽ-a.

(10) Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.“

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 22. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH", br. 43/25) koji propisuje za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostupanjskim tijelom odvjetniku pripada 125% nagrede iz stavka (1), a u stavku (1) istog članka je propisano da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te točku I. Odluke Upravnog odbora Odvjetničke komore FBiH („Službene novine FBiH", br. 43/25 i 98/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM, što ukupno iznosi 812,50 KM (125 bodova x 5,60 KM).

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 50,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a sukladno članku 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj u žalbi postavio zahtjev za naknadom uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, sve sukladno Presudi upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23Uvp od 21. 9. 2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članku 230. stavak (2) ZUP-a, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Drvorez d.o.o. Hadžići putem punomoćnika/odvjetnika Zoran Perić iz Sarajeva,
- Javno komunalno preduzeće „Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Velika Kladuša,
- Kendić Fenster d.o.o. Velika Kladuša,
- Evidencija,
- a/a.